

А К Т
государственной историко-культурной экспертизы
о включении в единый государственный реестр объектов культурного наследия
(памятников истории и культуры) народов Российской Федерации
выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3»,
расположенного по адресу (местонахождению): Ямало-Ненецкий автономный
округ, Пуровский район, 29,13 км к юго-востоку от г. Муравленко, 3,14 км к
востоку-северо-востоку от автодороги «Сургут – Н. Уренгой», 4,16 км к северо-
востоку от моста через р. Пякупур, 6,37 км к юго-западу от оз. Санкито, на мысу
левой коренной террасы р. Пякупур

Настоящий акт государственной историко-культурной экспертизы составлен в соответствии с требованиями Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и Положением о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 N 569.

Дата начала проведения экспертизы: 21 ноября 2016 г.

Дата окончания проведения экспертизы: 25 ноября 2016 г.

Место проведения экспертизы: город Тюмень

Заказчик экспертизы: Департамент культуры Ямало-Ненецкого автономного округа

Сведения об эксперте:

Фамилия, имя, отчество	Пошехонова Ольга Евгеньевна
образование	высшее
специальность	историк
ученая степень (звание)	нет
стаж работы	16 лет
место работы и должность	Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем освоения Севера Сибирского отделения Российской академии наук, научный сотрудник
реквизиты аттестации Министерства культуры Российской Федерации	приказ Минкультуры России от 14.07.2016 г. № 1632 «Об утверждении статуса аттестованного эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы»
объекты экспертизы, на которые был аттестован эксперт	документы, обосновывающие включение объектов культурного наследия в реестр

Эксперт несёт ответственность за достоверность сведений, изложенных в заключении и несоблюдение принципов проведения историко-культурной экспертизы в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Цели и объект экспертизы

25 ноября 2016 г.



О.Е. Пошехонова

Цель экспертизы: определение обоснованности (необоснованности) включения выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3» в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения.

Объект экспертизы: выявленный объект археологического наследия «Поселение Пякупур 3» и документы, обосновывающие его включение в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Перечень документов, представленных Заказчиком

1. Приказ Департамента культуры ЯНАО от 15.02.2016 г. № 52 «О включении выявленных объектов культурного наследия в перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Ямало-Ненецкого автономного округа».
2. Смирнова М.А. Отчет о НИР «Проведение инвентаризации состояния объектов археологического наследия в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа». - В 4-х частях. - Часть 4. – Нефтеюганск, 2013.
3. Приказ Департамента культуры Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 мая 2015 г. № 178 «Об утверждении границ территорий выявленных объектов археологического наследия и особого режима использования земельных участков, в границах которых располагаются выявленные объекты археологического наследия».
4. Материалы по результатам инвентаризации объекта культурного наследия «Поселение Пякупур 3» от 14.11.2013 г.: карта (план) границ территории, акт технического состояния, инвентаризационная опись.

Обстоятельства, повлиявшие на процесс проведения и результаты экспертизы – отсутствуют.

Сведения о проведенных исследованиях с указанием примененных методов, объема и характера работ

При подготовке настоящего заключения изучена и проанализирована в полном объеме документация, предоставленная заказчиком. Методика исследования, обусловленная объектом и целью экспертизы, основана на сравнительно-историческом и типологическом анализе. Для экспертизы привлечены литературные данные и иные источники, дополняющие информацию по объекту с точки зрения культуры, истории и археологии. Эксперт самостоятельно проводил обследование объекта археологического наследия в момент выявления в 2008 году, также визуально осматривал памятник в 2009 и 2010 годах. Имеющийся и привлеченный материал достаточен для подготовки заключения государственной историко-культурной экспертизы.

Факты и сведения, выявленные и установленные в результате проведенных исследований

25 ноября 2016 г.



О.Е. Пошехонова

Адрес (местонахождение) выявленного объекта археологического наследия: Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, 29,13 км к юго-востоку от г. Муравленко, 3,14 км к востоко-северо-востоку от автодороги «Сургут – Н. Уренгой», 4,16 км к северо-востоку от моста через р. Пякупур, 6,37 км к юго-западу от оз. Санкито, на мысу левой коренной террасы р. Пякупур.

Современное географическое положение: Памятник расположен в 2,74 км к западу от устья р. Хадытаяхи, в 1,17 км к СЗ от р. Пякупур, на мысу левой террасы р. Пякупур, на высоте 1,5–5 м от уровня заболоченных стариц. Памятник занимает участок длиной около 335 м к западу от стрелки мыса, образованного двумя одновременными старицами. Край террасы в этом месте вытянут по линии юго-запад – северо-восток, поверхность площадки плавно повышается к северо-западу. С северо-востока площадка мыса окружена зандровыми песками. Не разрушенная поверхность и склон террасы покрыты сосновым беломошным бором с примесью кедра. На разрушенной площади местами произрастает растительность вторичного генезиса (хвойно-лиственный молодняк) и ива. По площади поселения проходит несколько грунтовых дорог шириной от 3 до 15 метров.

Характеристика объекта. Поселение было обнаружено в 2008 г. сотрудниками ИПОС СО РАН под руководством О.Е. Пошехоновой [Пошехонова, 2009], был снят инструментальный план, собран подъемный материал, проведены зачистки, в некоторых выявлен культурный слой, определена степень сохранности объекта. Тогда же небольшим раскопом была исследована площадь памятника на стрелке мыса. В 2009-10 гг. памятник осмотрен сотрудниками ИПОС СО РАН под руководством О.Е. Пошехоновой на предмет мониторинга состояния, изменение которого не зафиксировано.

Памятник практически полностью разрушен при строительстве нефтяного куста скважин №240, насыпь которого расположена непосредственно в пределах границ объекта. На поверхности площадью 4,7 га был собран многочисленный подъемный материал, относящийся к разным эпохам. Материал найден в основном у площадки куста, а также к юго-востоку от нее. Зафиксировано два скопления керамики и камня на западе поселения. Остальные артефакты залегали разрозненно. Зафиксированы пятна розового песка и скопления кальцинированных костей. На сохранившемся участке юго-восточного склона террасы располагается один объект, выраженный в рельефе – округлая жилищная западина с кольцевой обваловкой (диаметр вместе с обваловкой - 5 м, ширина вала – 1,2 м, высота вала 0,2 м, глубина западины – 0,3 м). Западину, судя по планиграфии, датируется эпохой средневековья или раннего железного века. Центральная часть площадки мыса и южный склон значительно повреждены на большую глубину: здесь при помощи тяжелой техники брали песок для сооружения насыпи площадки куста. Край разрушения, на краю которого проведена зачистка длиной 4,96 м, проходит по бровке террасы. В разрезе зафиксированы культурный слой и естественные почвенные отложения. В восточной части поселения на краю срезки также были проведены две зачистки почвенных обнажений длиной 16,4 и 9,1 м. Культурный слой в них не обнаружен.

На стрелке мыса подъемный материал лежал компактным скоплением, вокруг фиксировались небольшие пятна розового песка, предположительно прокалов или охры. Поэтому на этом месте был заложен рекогносцировочный раскоп размерами 4x9 метров (36 кв. м.). В нем изучены котлованы двух сооружений и несколько ям. В качестве гипотезы было высказано предположение, что сооружение 1 связано с производством металла. Косвенно это подтверждает находка керамического сопла и

25 ноября 2016 г.



О.Е. Пошехонова

некоторого количества абразивов по металлу в его заполнении. В южном секторе раскопа была исследована часть котлована сооружения 2. Столбовые ямы и другие элементы конструкции не обнаружены. Достоверно не установлено, было ли это жилое сооружение или нет.

Всего на площади поселения было найдено 274 единицы подъемного материала. В раскопе обнаружено 443 артефакта. Материал из раскопа и сборов можно отнести к разным хронологическим этапам: эпоха ранней бронзы (большинство находок), эпоха раннего железного века или средневековья, возможно, эпоха неолита, энеолита и поздней бронзы (переход от средней к поздней бронзе).

Находки из раскопа морфологически близки друг другу, поэтому материал рассматривался в рамках единого комплекса. В него входят фрагменты от керамических сосудов (всего около 40), каменный (92 единицы) и керамический инвентарь (1 единица). Каменная индустрия, построенная на преобладании контрударной техники расщепления над призматической, характеризуется доминированием отщепового орудийного комплекса над пластинчатым. В качестве вторичной обработки применялась краевая ретушь, а массивные орудия оформляли путем двухсторонней оббивки с применением техники частичной пришлифовки. Среди орудий труда большую часть составляют абразивы. Орудийный набор хоть и малочислен, тем не менее, дает представление о хозяйственно-производственной деятельности населения поселка. Здесь представлены изделия, использовавшиеся в разделке охотничьей добычи, в обработке кожи, дерева, камня, а также свидетельствующие о существовании металлообрабатывающего производства. Керамический инвентарь - это фрагмент орнаментированного сопла, которое применяется в процессе плавки металла (предназначено для подачи кислорода в топочную камеру горна). Подобные сопла встречаются в поселенческих и погребальных комплексах эпохи бронзы в пределах Евразийской металлургической провинции, однако они являются достаточно редкой находкой. Исследователи отмечают, что на поселениях, где мастера владели лишь кустарным производством, ориентированным на повседневные нужды, такие находки практически не попадают. Большая часть сопел приурочена к памятникам, где зафиксированы следы обширной и многолетней производственной активности, к так называемым «центрам металлургии и горного дела». Исходя из этого, обнаружение сопла в культурном слое Пякупур 3, указывает на достаточно высокий уровень металлопроизводства у древнего населения, и дает основание предполагать, что на поселении не только занимались металлообработкой, но и выплавкой или переплавкой сырья и изделий из него.

Посуда из раскопа, отнесенная к данному комплексу, выглядит не вполне однородно. Большую часть сосудов можно охарактеризовать как толстостенные, орнамент в верхней части разряжен, по тулову (вероятно) более плотный, украшены ямками, оттисками гладкого и гребенчатого штампа, нанесенными в технике «шагания» и «штампования». На внутренней поверхности сосудов иногда присутствует точно такой же орнамент, как и снаружи. Комплекс находок из раскопа на основании результатов радиоуглеродного анализа (СОАН-7437, 3635±90 лет назад; СОАН-7438, 3765±85 лет назад) датируется ранним бронзовым веком (19-17 вв. до н.э.). Аналогии каменным артефактам Пякупур 3 усматриваются в материалах поселений Сугмутен-ягун IV и Улова II, а вот комплекс керамики не находит полного сходства с известными материалами бронзового века бассейна Пура.

Таким образом, установлено, что памятник Пякупур 3 является разновременным поселением (?) эпох ранней бронзы и раннего железного века или средневековья. Судя

по находкам, не исключено, что на памятнике также присутствует слой эпох неолита, энеолита и позднего бронзового века (переход от средней к поздней бронзе). Некоторые находки, такие как керамическое сопло и комплекс треугольных скребков, имеют исторические аналогии далеко за пределами западносибирского региона. Состояние памятника аварийное, он практически полностью уничтожен. Существует угроза его полной утраты. Однако в западной части и на стрелке мыса еще имеются относительно сохранившиеся участки культурного слоя, возможно также его наличие в центре памятника.

В 2013 году проведена инвентаризация состояния выявленного объекта археологического наследия исследовательским отрядом АНО «Институт археологии Севера» под руководством М.А. Смирновой. По результатам работ были составлены карта (план) границ территории, акт технического состояния и инвентаризационная опись объекта археологического наследия. Установлено что с 2008 по 2013 годы состояние памятника не изменилось.

Датировка и культурная принадлежность. Площадь поселения была заселена несколько раз в эпохи неолита – средневековья. Датировка и культурная принадлежность могут быть уточнены только после проведения масштабных археологических раскопок памятника.

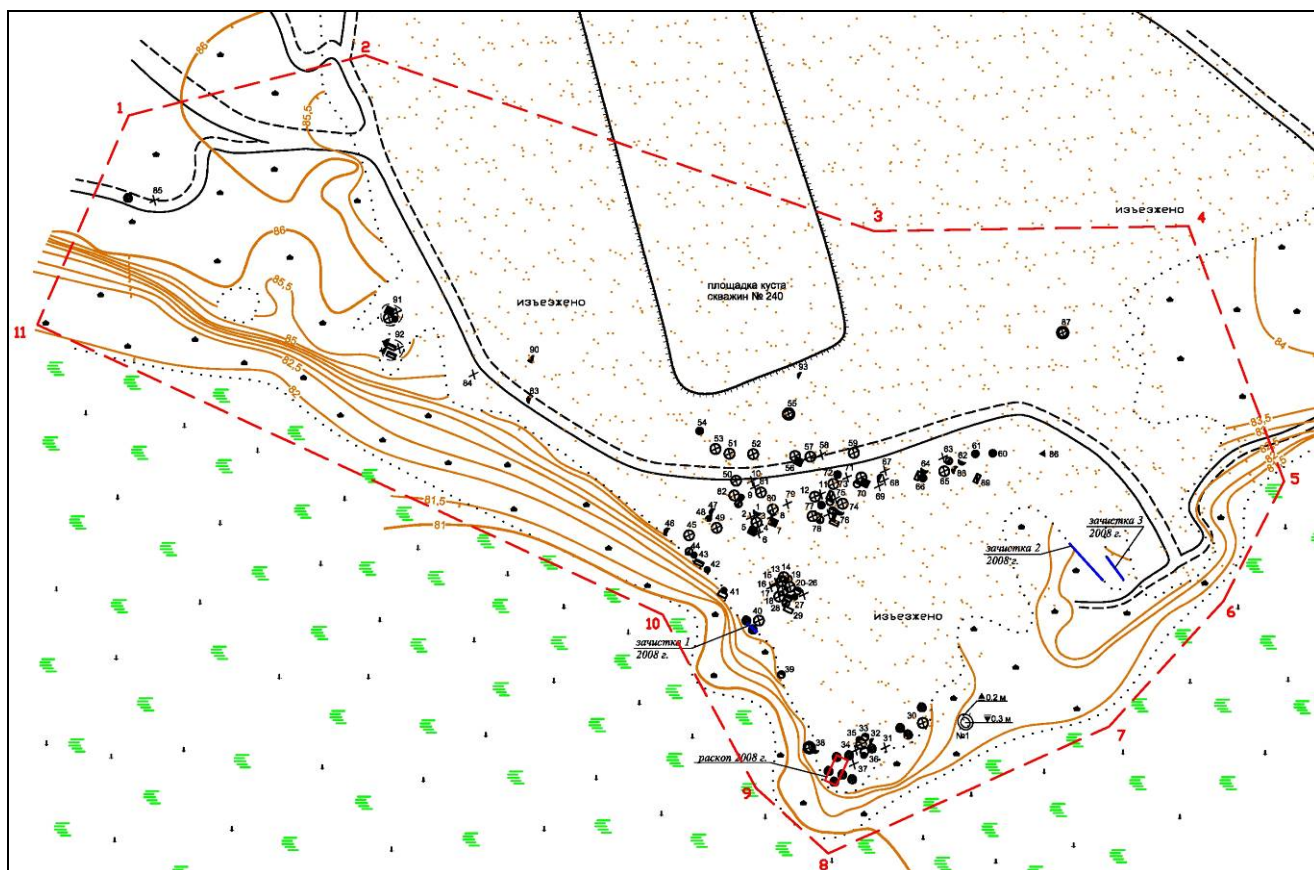
Сведения о границах территории выявленного объекта археологического наследия. Граница территории выявленного объекта археологического наследия утверждена приказом департамента культуры Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 мая 2015 г. № 178. Границы объекта определены с учетом визуально фиксируемых в ландшафте контуров остатков строений и зоны распространения подъемного материала. Граница определена по 11 характерным точкам, в плане имеет вид неправильного многоугольника. Юго-восточная и юго-западная границы проведены по подошве террасы, с напольной стороны границы проложены в 25-30 м от мест сбора подъемного материала.

Схема расположения границы территории выявленного объекта археологического наследия:

25 ноября 2016 г.



О.Е. Пошехонова



Перечень документов и материалов, собранных и полученных при проведении экспертизы, а также использованной для нее специальной и справочной литературы:

1. Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».
2. Приказ Министерства культуры Российской Федерации от 03.10.2011 № 954 «Об утверждении Положения о едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 N 569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе».
4. Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 26 мая 2015 № 52-ЗАО «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации, расположенных на территории Ямало-Ненецкого автономного округа».
5. История Ямала: в 2-х томах /под общ. ред. В.В. Алексеева. Том I: Ямал традиционный. Кн. 1: Древние культуры и коренные народы / под ред. Н.В. Фёдоровой и др. Екатеринбург: «Баско». – 2010. – 324 с.
6. Пошехонова О.Е. Исследования в Пуровском районе Ямало-Ненецкого АО Тюменской области // Археологические открытия 2008 года. — М.: Изд-во Языки славянской культуры, 2012. — С. 474-475.
7. Пошехонова О.Е. Отчет о научно-исследовательской работе «Археологическая разведка в бассейне р. Пякупур на территории Пуровского района ЯНАО Тюменской области в 2008 году (в двух томах)». – Тюмень, 2009.
8. Пошехонова О.Е., Скочина С.Н. Комплекс эпохи ранней бронзы многослойного поселения Пякупур 3 в северотаёжной зоне Западной Сибири // Вестник

25 ноября 2016 г.

О.Е. Пошехонова

археологии, антропологии и этнографии. Тюмень: Изд-во ИПОС СО РАН, 2012. Вып. 1 (16). С. 31-41.

Обоснование вывода экспертизы

В результате анализа представленных заказчиком и привлеченных дополнительных данных о выявленном объекте археологического наследия «Поселение Пякупур 3», расположенном на территории Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа установлено, что территория объекта являлась местом проживания древних коллективов людей в неолите – средневековье [Пошехонова, 2012; Пошехонова, Скочина, 2012]. На сегодняшний день известно достаточно много памятников ранней, средней и поздней бронзы в бассейнах рек Пякупур, Вынгапур, Пурпе и Харампур. Однако раскопами исследовано всего четыре поселения: Пяку-то I, Щетнмато-лор (жилище 1), Сугмутен-ягун IV (жилище 10) и Улова II (часть котлована жилища) [История, Ямала, 2010]. Они датированы соответственно: первые два – средней – началом поздней бронзы (первая половина II тыс. н.э., кульёганский тип) и последние – ранней бронзой. Коллекции с остальных памятников представлены сборами с поверхности и находками из небольших шурфов. Памятники ранних эпох – неолита и энеолита в бассейне р. Пур единичны, информация по истории этих периодов немногочисленная, исследованных раскопками объектов практически нет, за исключением поселений Ет-то и нескольких других. Не лучше обстоит дело и с изученностью населения эпохи железного века. Не исследованы культура и быт, не изучены домостроительство, производства, ремесла и т.д. В обобщающем труде по истории Ямала, вышедшем относительно недавно написано: «Степень изученности археологических памятников эпохи железа Пуровского района позволяет лишь констатировать их наличие в достаточно большом количестве». Уникальная информация, содержащаяся в культурных слоях поселения Пякупур 3, несомненно, составит научные знания о населении этого района, получение которых, кроме всего прочего, несет на себе важную социальную нагрузку. В комплексе с данными по другим близко расположенным памятникам этого времени материалы поселения Пякупур 3 позволят изучить самобытные культуры бассейна р. Пур. Не менее востребованы данные о палеоэкологической ситуации в это время, которые также содержатся в отложениях поселения, на современном уровне развития археологии они являются необходимой составляющей при исследовании культурогенеза.

Таким образом, выявленный объект археологического наследия «Поселение Пякупур 3» имеет большое значение, как источник информации культурного, исторического и палеоэкологического характера о населении неолита - средневековья бассейна р. Пур.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТИЗЫ

На основе рассмотренного комплекта документов, обосновывающих включение выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3», расположенного в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации эксперт приходит к следующему заключению:

25 ноября 2016 г.



О.Е. Пошехонова

Изученные документальные и литературные источники содержат полноценные сведения об историко-культурной ценности поселения Пякупур 3, и исчерпывающую информацию, соответствующую требованиям Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», необходимую для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Экспертиза считает обоснованным включение выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3», расположенного на территории Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа, в 29,13 км к юго-востоку от г. Муравленко, в 3,14 км к востоко-северо-востоку от автодороги «Сургут – Н. Уренгой», в 4,16 км к северо-востоку от моста через р. Пякупур, в 6,37 км к юго-западу от оз. Санкито, на мысу левой коренной террасы р. Пякупур, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве памятника археологии федерального значения.

Рекомендуемый вид объекта культурного наследия – памятник.

Рекомендуемая категория историко-культурного значения объекта - объект археологического наследия федерального значения.

Рекомендуемый характер использования территории объекта культурного наследия - проведение мероприятий, направленных на обеспечение физической сохранности и популяризацию объекта, а также научно-исследовательских археологических работ при наличии разрешения (открытого листа).

Рекомендуемый предмет охраны объекта:

- конфигурация в плане, в том числе: участок мыса левой террасы реки Пякупур, рельеф и береговой склон;
- функциональные особенности структуры поселения, состоящего из жилой и производственной зоны;
- следы домостроительства: остатки строений (одна впадина с обваловкой, которая представляет собой остатки углубленного в грунт жилища), нерегулярный тип планировки;
- территория объекта культурного наследия;
- культурный слой, содержащий артефакты и информацию о материальной и духовной культуре населения неолита - средневековья бассейна р. Пур.

Фотоприложение на двух листах:

Фото 1. Артефакты, найденные на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3» (фрагменты керамической посуды, сопло).

Фото 1. Артефакты, найденные на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3» (каменные орудия труда - скребки, ножевидные пластины, ножи, абразив, наконечник стрелы).

25 ноября 2016 г.



О.Е. Пошехонова

Фото 1. Артефакты, найденные на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3» (каменные орудия труда - тесло, топорики, абразивы, шлифовальная плита).

25 ноября 2016 г.

Эксперт



О.Е. Пошехонова

25 ноября 2016 г.



О.Е. Пошехонова

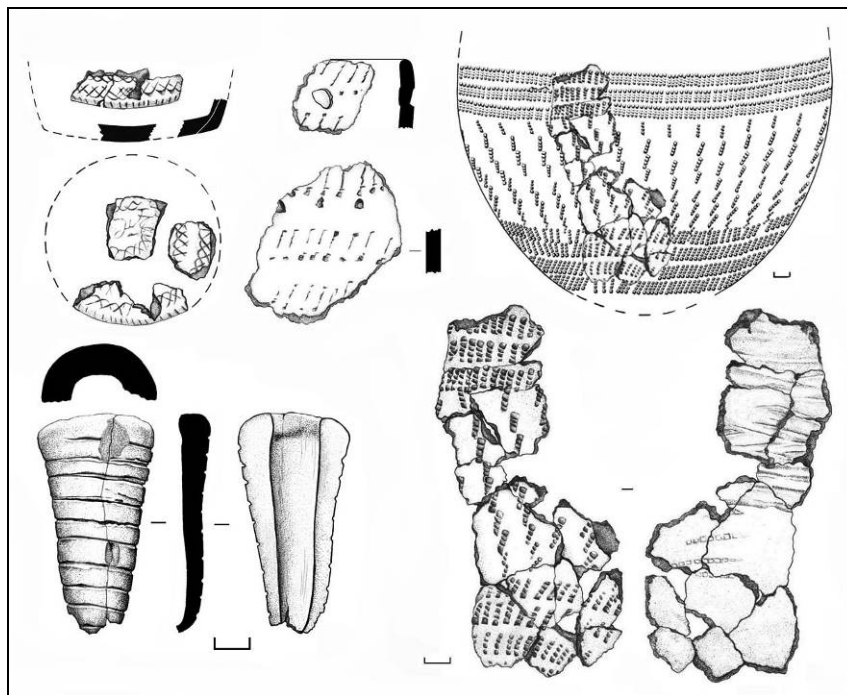


Фото 1. Артефакты, найденные на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3» (фрагменты керамической посуды, сопло).



Фото 1. Артефакты, найденные на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3» (каменные орудия труда - скребки, ножевидные пластины, ножи, абразив, наконечник стрелы).

25 ноября 2016 г.

О.Е. Пошехонова

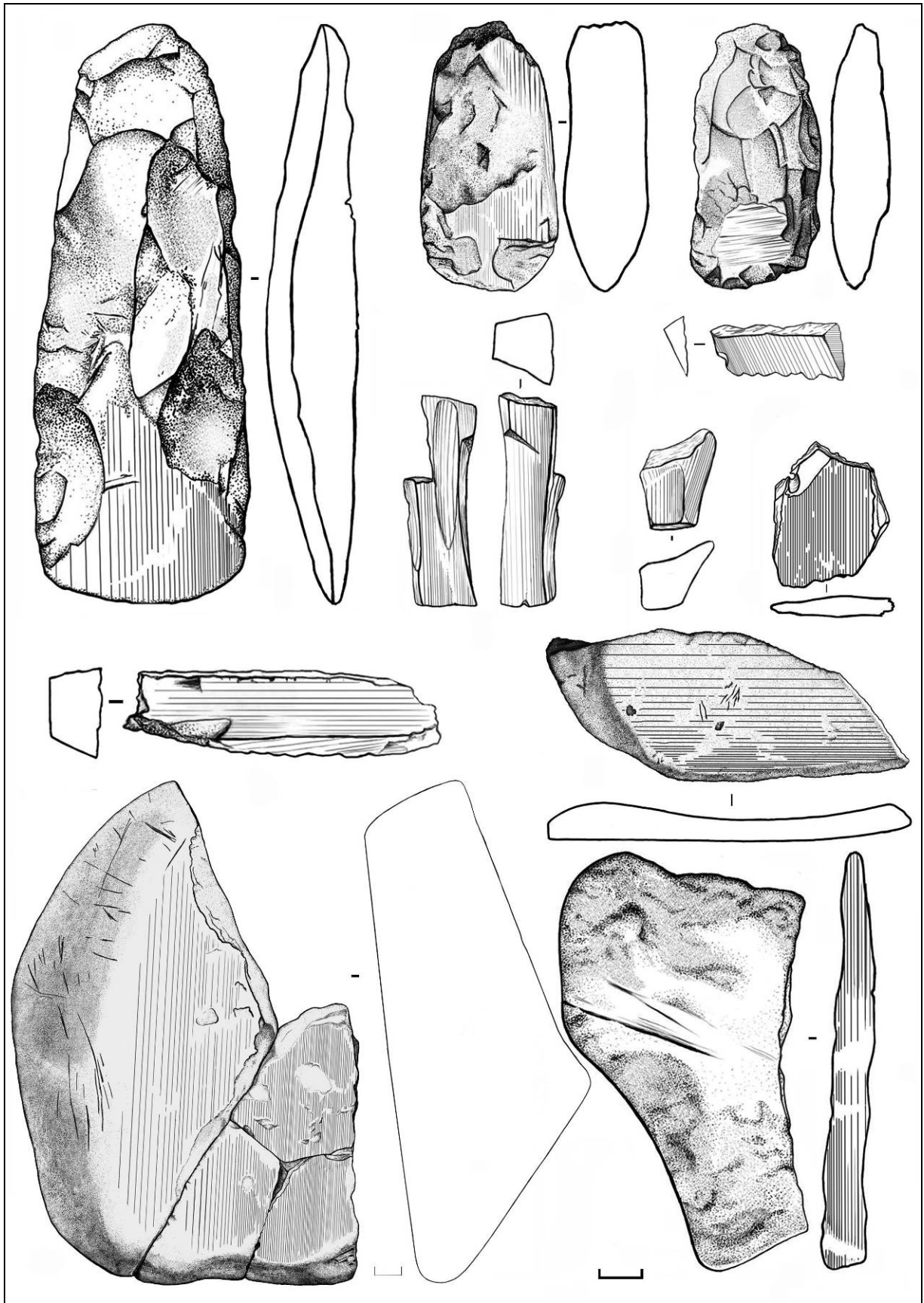


Фото 1. Артефакты, найденные на территории выявленного объекта археологического наследия «Поселение Пякупур 3» (каменные орудия труда - тесло, топорiki, абразивы, шлифовальная плита).

25 ноября 2016 г.

О.Е. Пошехонова