

*НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЕРСТВО*  
**«ЦЕНТР ЭТНОЭКОЛОГИЧЕСКИХ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ СИБИРИ»**

УДК: 902(571.121)  
ББК: 63.4(2p5)

Гриф \_\_\_\_\_  
Экз. \_\_\_\_\_  
Инв. № \_\_\_\_\_

**УТВЕРЖДАЮ**  
Управляющий делами  
НП ЦЭТИС, д.и.н.

\_\_\_\_\_ А. Н. Багашев  
(подпись)

ОТЧЕТ  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
по проекту № 1801-02  
**СТРОИТЕЛЬСТВО АВТОДОРОГ РАЗВЕДОЧНЫХ СКВАЖИН № 215, 216, 222  
ПЕСЦОВОГО МЕСТОРОЖДЕНИЯ**  
(зонирование территории по степени перспективности выявления объектов археологического наследия)

Исполнитель

Д. Н. Еньшин

Тюмень 2015

## АННОТАЦИЯ

*Тюмень, 2015, отчет – 24с., 2 илл..*

ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ, НАДЫМСКИЙ РАЙОН, Р. ТАБЬЯХА, РАЗВЕДОЧНЫЕ СКВАЖИНЫ, ПЕСЦОВОЕ МЕСТОРОЖДЕНИЕ, КАМЕРАЛЬНЫЙ ЭТАП, ЗОНИРОВАНИЕ, ПЕРСПЕКТИВНАЯ, МАЛОПЕРСПЕКТИВНАЯ И НЕПЕРСПЕКТИВНАЯ ЗОНЫ

Объектом исследования является территория, испрашиваемая под строительство автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения в Надымском р-не Ямало-Ненецкого АО Тюменской области.

Цель работ – определение перспективности нахождения археологических объектов на территории расположения поисковых скважин во избежание негативного воздействия хозяйственной деятельности на объекты археологического наследия, попадающие в зону строительства.

Для выполнения поставленной цели решались следующие задачи:

- обзор выявленных археологических объектов на территории Надымского р-на;
- выявление закономерностей расположения объектов археологического наследия в бассейне реки Пур, Надым, проведенное на основе анализа архивных материалов и литературных источников;
- анализ ландшафтно-топографической ситуации и выявление наиболее вероятных мест обнаружения объектов археологического наследия на территории экспертируемого участка;
- зонирование территории по степени вероятности нахождения на ней объектов археологического наследия, определение зоны и методики натурного обследования до начала хозяйственных работ;

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Методика проведения зонирования.....	5-7
2. История археологического исследования Надымского района.....	8-12
3. Ландшафтно-топографическая характеристика.....	13-14
4. Зонирование экспертируемой территории.....	15-16
Заключение.....	17
Список источников и литературы.....	18-20
Список иллюстраций.....	21
Иллюстрации.....	22-24

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящем отчете представлены результаты зонирования по степени перспективности выявления объектов археологического наследия на территории, испрашиваемой под строительство автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения. Работа проводится по заказу ООО ТюменНИИгипрогаз, на основании договора № 1801-02 «Строительство автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения».

Данный участок располагается в Надымском районе Ямало-Ненецкого АО Тюменской области в бассейне р. Табьяха (рис. 1).

Цель работ – определение перспективности нахождения археологических объектов на территории расположения автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения во избежание негативного воздействия хозяйственной деятельности на объекты археологического наследия, попадающие в зону строительства.

Для выполнения поставленной цели решались следующие задачи:

- обзор выявленных археологических объектов на территории Надымского р-на;
- выявление закономерностей расположения объектов археологического наследия в бассейне рек Пур, Надым, проведенное на основе анализа архивных материалов и литературных источников;
- анализ ландшафтно-топографической ситуации и выявление наиболее вероятных мест обнаружения объектов археологического наследия на территории экспертируемого участка;
- зонирование территории по степени вероятности нахождения на ней объектов археологического наследия, определение зоны и методики натурного обследования до начала хозяйственных работ;

## 1. МЕТОДИКА ИССЛЕДОВАНИЙ

Как показывает практика, качество полевых археологических исследований, которые проводятся на основе предварительного зонирования, значительно повышается [Карапетьянец и др., 2005]. Зонирование территории проводится с применением сравнительно-исторического и сравнительно-типологического метода.

В зоне окружающей экспертируемый участок объектов КН на сегодняшний день не обнаружено. В связи с этим для того чтобы выявить закономерности расположения памятников археологии в пределах Ямало-Ненецкого АО, привлечен опыт зонирования бассейнов рек Пур, Надым и прилегающих участков, где эти объекты уже были выявлены.

Зонирование экспертируемой территории по степени возможности выявления на них объектов КН проводится на основании экспертизы исходной документации, которая включает в себя:

- анализ архивных и литературных источников по древней и современной истории населения, проживавшего на территории бассейнов рек Пур, Надым;
- выявление закономерностей расположения объектов КН на территории бассейнов рек Пур, Надым, проведенное по архивным источникам, литературным данным, а так же исходя из опыта предшествующих исследований;
- анализ ландшафтно-топографической характеристики районов, с точки зрения благоприятности ее заселения человеком в древности, средневековье и в новое время, проведенный на основании изучения картографических материалов масштаба 1:200 000 и соответствующей литературы;
- сопоставление выявленных закономерностей расположения объектов АН на территории бассейнов рек Пур, Надым с данными анализа ландшафтно-топографической характеристики района;
- выявление на экспертируемой территории участков с различной степенью вероятности обнаружения объектов АН - перспективные, малоперспективные и неперспективные зоны, согласно закономерностям расположения объектов АН, выявленным в ходе зонирования территории бассейнов рек Пур, Надым.

В соответствии с выделенными перспективными, малоперспективными и неперспективными участками определяется необходимость и зона натурного исследования, и методика его проведения.

Среди факторов, обуславливающих выбор места поселения, наиболее важными являются:

1. наличие водоема;
2. наличие вблизи транспортного пути, в качестве которого использовались реки или системы проточных озер;
3. наличие приподнятой над окружающим рельефом, хорошо дренируемой площадки.
4. наличие мест, позволяющих заниматься рыбной ловлей, охотой и оленеводством.

В первую очередь это хорошо дренированные приречные участки и гривы занятые сосновыми ягельниками, которые могут использоваться под пастбища и основные охотничьи угодья. Долины рек с заболоченной поймой менее приспособлены для поселения и ведения хозяйства, если только река не является транспортным коридором в рыболовные озера, дренированные берега крупных проточных озер представляют большой интерес для поиска памятников. Дренированные полого-увалистые местности, расположенные на удалении от рек и проточных озер, окруженные болотными массивами вероятнее всего пригодны в основном для охоты, поиск мест постоянного проживания коренного населения здесь мало перспективен.

- условное зонирование территории исследуемого участка по степени вероятности нахождения объектов АН и определение зоны натурного обследования до начала хозяйственных работ.

К малоперспективнымотносятся участки малопригодные (на современный взгляд) для расположения на них поселенческих комплексов, но допускающие принципиальную возможность расположения здесь хозяйственных, культовых и жилых объектов, а также возможность их обнаружения. Это могут быть временные поселения, например, на местах сезонных промыслов, а также остатки прочих объектов, на которых не требуется постоянного присутствия человека. К малоперспективным зонам могут быть отнесены места, ландшафтно-топографическая характеристика которых изменялась на протяжении голоцена. Обводненные и заболоченные участки леса, приуроченные к торфяно-перегнойно-глеевым почвам, потенциально могли быть заселены людьми в прошлом, в более сухие климатические периоды. Кроме того, к малоперспективным зонам могут быть отнесены участки, по которым проходили пути перекочевков и на которых не исключено нахождение каких-либо исторических объектов или предметов (случайные находки, клады, средства охоты и промысла и т.п.).

К неперспективной зоне относятся участки, которые по ландшафтно-топографическим условиям не удовлетворяют требованиям для размещения на них долговременных поселенческих комплексов, хозяйственных, культовых и жилых объектов, а также временных поселений, на которых не требуется постоянного присутствия человека. К неперспективным участкам отнесены также участки, на которых выявление объектов АН на сегодняшний день технически невозможно.

В первую очередь это площади, занятые различными видами болот. Заболоченные участки водоразделов не пригодны для поселений и могли использоваться только как полигоны для сбора дикоросов. Заболачивание в этих районах началось около 6000 л. н., постепенно торфяники разрастались и возможно погребли под слоем торфа следы пребывания древнего человека на той территории [Болотные системы Западной Сибири, 2001]. Следовательно, в районе исследования уже в древности существовали болотные ландшафты, постепенно в условиях избыточного увлажнения, разраставшиеся вокруг очага болотообразования и захватывающие окружающие пространства.

Этнографические объекты КН, относящиеся к середине XIX в. – 70-ым годам XX в., и связанные с жизнедеятельностью и традиционной культурой коренного населения (ненцы, ханты, селькупы, коми) являются предметом исследования этнографов. Этнографические исследования проводятся в соответствии с методиками, которые во многом отличаются от методик археологического изучения. Поиск объектов КН, относящихся к середине XIX в. – 70-ым годам XX в., и связанных с жизнедеятельностью коренного населения, проводится в первую очередь по данным полученным из опросов местного населения и из работы с архивными источниками и научной литературой середины XVII-XXI вв. Натурные исследования этнографических объектов КН проводятся локально в местах определенных на первом этапе этнологических исследований.

## 2. ИСТОРИЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ НАДЫМСКОГО РАЙОНА

Надымский район является самой слабоизученной в археологическом отношении территорией Ямало-Ненецкого автономного округа. На данный момент (2014 г.) на территории района насчитывается 14 археологических памятников, а также 9 других объектов исторического и культурного наследия.

Первоначально в сферу внимания исследователей попали центральные территории Надымского района, и прежде всего южное побережье Обской губы. Оно привлекало ученых, начиная с комплексной экспедиции Тобольского губернского музея под руководством Г.М. Дмитриева-Садовникова (1916 г.) и завершая современными раскопками Надымского городища. Тем не менее, на столь перспективной в археологическом плане территории, включающей южное побережье Обской губы и устья многочисленных рек, в неё впадающих, в XX в. был, по сути, обнаружен только один памятник – стоянка Ныда. Последняя была открыта в 1966 г. экспедицией Ленинградского отделения Института археологии Академии наук СССР под руководством Л.П. Хлобыстина. Стоянка раннего железного века располагалась на территории современного кладбища около села Ныда. С поверхности археологами была собрана керамика усть-полуйского типа.

Другой памятник – Надымское городище, расположенный в нижнем течении реки Надым, был известен еще со времен академических экспедиций XVIII в. На основании опросов местных жителей Г.Ф. Миллер подробно описал место его расположения, количество жителей, а также причины, по которым население оставило Надымский городок. Первые сборы артефактов с Надымского городка были сделаны в 1916 г. Г. М. Дмитриевым-Садовниковым. Они хранятся в археологических фондах Тобольского историко-архитектурного музея-заповедника. В 1976 г. городок обследовал ленинградский археолог Л. П. Хлобыстин, который оставил весьма интересные фотоматериалы внешнего вида памятника. Во второй половине 1990-х годов надымскому краеведу В. Н. Гриценко удалось привлечь внимание ученых и общественности к судьбе быстро разрушающегося памятника и организовать первую экспедицию (Гриценко В.Н., 2004). С 1998 г. экспедицией НПО «Северная археология» под руководством О. В. Кардаша проводятся стационарные комплексные археологические исследования средневекового (конца XII - первой трети XVIII вв.) памятника (Кардаш О.В., 2009). По результатам раскопок была защищена диссертация на тему «Культура аборигенного населения бассейна реки Надым конца XVI – первой трети XVIII вв.» (Кардаш О.В., 2006).



Благодаря введению на всей территории ЯНАО обязательной историко-культурной экспертизы строящихся объектов, появилась реальная возможность исследования труднодоступных территорий северо-западной Сибири, что стало своего рода толчком к открытию новых памятников археологии. На территории Надымского района работали археологические отряды Екатеринбурга, Сургута, Ханты-Мансийска, Нефтеюганска под руководством Г. П. Визгалова, В. А. Заха, А. В. Соколкова (центр «Наследие»). Они проводили натурные обследования в рамках историко-культурной экспертизы территорий, отводимых под строящиеся объекты хозяйственного назначения (Соколков А.В., 2006).

Первые археологические исследования территории южного побережья Обской губы (в пределах территории Кутопьюганской сельской администрации) были организованы ООО «Центр археологических исследований» (г. Надым) в 2008 г. В окрестностях с. Кутопьюган было обнаружено три археологических памятника: Кутопьюган I, Кутопьюган II и Надеи. Характер первого памятника в силу скудости материала (один фрагмент неорнаментированной керамики) и практически полного его разрушения определить не удалось. Памятник Кутопьюган II является позднесредневековым могильником, действовавшим, по-видимому, до XIX в. Могильник Надеи датируется по многочисленным находкам, собранным на поверхности, XVII - XIX вв. (Гриценко Н.В., 2008). В 2010 г. под руководством археолога Л. Н. Сладковой начаты раскопки могильника Кутопьюган II (Сладкова Л.Н. 2010).

В ходе археологической разведки на южном побережье Обской губы В. Н. Гриценко был выявлен новый объект КН - местонахождение Шуга I, который можно охарактеризовать находками: подвеской из «белой» бронзы, разновременной и, вероятно, разнокультурной керамикой и достаточно убедительными свидетельствами бронзолитейного производства в виде сплесков и шлаков. По некоторым параметрам прослеживаются элементы кулайской культуры. Дать определение памятнику на данной стадии изучения затруднительно. Возможно, что были обнаружены остатки погребения, которые до сих пор часто встречаются на побережье Обской губы. Однако, наиболее вероятно, что речь идет о культовом памятнике, где на протяжении длительного времени проводились какие-то обряды, включая культовое литье (Гриценко В.Н., 2011).

В результате летних полевых исследований «Центра археологических исследований», осуществленных под руководством В. Н. Гриценко в районе вахтового поселка Ямбург, было обнаружено местонахождение Ямбург. Последнее характе-

ризуют фрагменты керамики периода раннего средневековья, предположительно VII в. (Гриценко В.Н., 2008).

В южной части территории Надымского района известно 8 археологических памятников: городище Лонгъюган I и поселение Лонгъюган II, группа впадин Хейгияха I, поселение Ет-то I и комплекс ловчих ям Ет-то II. В последние годы были выявлены группы ловчих ям: ЛонгъюганIIа, Лёкью и группа впадин Нюдяха.

В 1991 г. археологической экспедицией ПНИАЛ УрГУ под руководством Л.Л.Косинской был обследован останец Увыр-пай, на котором было обнаружено три археологических памятника: поселение Ет-то 1, поселение Ет-то 2, местонахождение Ет-то 3 (Косинская Л.Л., Федорова Н.В., 1994). В 2002 г. эта же экспедиция обнаружила памятник Ет-то 4, состоящий из пяти ям-ловушек и двух жилищных впадин. Поселение Ет-то I располагается в верховьях р. Надым в 0,5 км к западу от оз. Ет-то. Памятник был отнесен к раннему неолиту (конец VI – начало V тыс. до н.э.). По материалам поселения автором раскопок выделен оригинальный еттинский тип гребенчатой неолитической керамики (Косинская Л.Л., 2003.С. 100).

Исследования в верховьях реки Лонгъюган – левого притока р. Надым начались в 1978 г. силами свердловских археологов под руководством Н. В.Федоровой. Работы проводились в рамках обследования газопровода «СРТО-Торжок». В результате было обнаружено городище Лонгъюган I, находящееся в 1,5-2 км к СЗ от поселка Лонгъюган. Год спустя, В. М. Морозов произвел раскопки на этом археологическом памятнике. Городище Лонгъюган I состояло из двух объектов, которые были полностью изучены. С целью получения стратиграфических данных, на памятнике были заложены три траншеи, разрезавшие, помимо площадки городища, и систему обороны, которая в северной части была двойной. Полученные артефакты представлены фрагментами керамики и обломками тиглей. Кроме того, были найдены точильная плитка, скребок и грузило.

Менее существенные результаты принесли раскопки на поселении Лонгъюган II, которое было открыто и частично раскопано в том же году В. М. Морозовым. Поселение состояло из трех сооружений, остатки которых ко времени раскопок прослеживались в виде компактно расположенных и четко фиксировавшихся на поверхности впадин округлой формы диаметром от 3,5 до 5 м. В ходе раскопок одного из них были обнаружены остатки четырехугольного жилища с двумя очагами. Находок на площади раскопок не обнаружено, однако по сходству с постройками городища Лонгъюган I автор счел возможным отнести оба памятника к одному культурно-хронологическому пласту – IV-VI вв. н.э. Население, их оста-

вившее, по-видимому, принадлежало к Карымской археологической культуре (Морозов В.М., 1980).

Экспедицией под руководством А.Н. Бессмертных в 1999 г. в зоне магистрального газопровода «СРТО-Торжок» открыты ловчие ямы Хейгияха 1, которые были частично раскопаны в 2002 г. археологами Центра историко-культурного наследия Нефтеюганского района под руководством Л. В. Ивасько. Результаты работ подтвердили первоначальное предположение о промысловом характере объектов. Несколько неорнаментированных фрагментов керамики, обнаруженных при раскопках, не позволили однозначно судить о времени функционирования комплекса. Однако наиболее вероятный возраст памятника, по мнению ученых, – поздний железный век.

В 2006 г. в верховьях р. Семиеган обнаружена группа ловчих ям Нюдяха. В 2008 г. экспедицией ООО «Гиперборея» под руководством А. А. Рудя была обнаружена система впадин, получившая название «Группа ловчих ям Лёкью». Памятник расположен на правом берегу реки Лёкью, левого притока р. Лонгьюган в 11,5 км к СЗ от пос. Лонгьюган.

В 2010 г. сотрудники ООО «Центр археологических исследований» под руководством Л. Н. Сладковой разработали проект границ зон охраны памятника «Группа впадин (древний промысловый комплекс) Лёкью», расположенного на правом берегу реки Лёкью, левого притока р. Лонгьюган в 11,5 км к СЗ от пос. Лонгьюган.

Лесотундровая зона, слабо изучена в археологическом отношении. В разные годы на территории лесотундровой части Надымского и Пуровского р-на проводились исследования, но археологических объектов не было обнаружено [Погодин, 1991; Скочина 2000; Буслов, 2004; Елизаров, Зайцева, 2007]. Наиболее близкие в территориальных и ландшафтно-экологических условиях, памятники расположены несколько южнее, в районе г. Новый Уренгой (Пуровский р-н). Это средневековое двухплощадочное городище Евояха [Ткачев, Пошехонова, 2004, с. 219-223] и поселение Юдэяха предварительно датированное ранним железным веком [Ткачев, Ткачева, Волков, 2005]. Из северной части Пуровского р-на происходит случайная находка крышки от серебряного сосуда, обнаруженная на реке Хадыттэ (юг Тазовского п-ова) [Косинская, Федорова, 1994, с. 84]. Северо-восточнее, наиболее в близких ландшафтных условиях на территории Заполярного ГНКМ, в Тазовском районе, на левом берегу р. Большая Хэяха расположено средневековое городище Большая Хэяха 1 [Зах, 1995]. В основном же археологические памятники лесо-

тундровой и тундровой зоны обнаружены в пределах прибрежной зоны Обской губы, в нижнем течении больших рек Обь и Таз в Тазовском и в Ямальском районе [Косинская, Федорова, 1994].

В последние годы появился ряд научно-популярных работ раскрывающих этапы древней истории отдельных районов западносибирского севера по археологическим материалам, а также историографические обзоры, посвященные археологическому и этнографическому изучению края. История исследования региона в последнее время также доступна каждому читателю, имеющему доступ в Интернет (например, сайт «Ямальская археологическая экспедиция» - <http://www.yamalarchaeology.ru> или Веб-сайт Департамента Культуры ЯНАО: <http://культураяама.рф>, [www.cultura-yamala.ru](http://www.cultura-yamala.ru)).

Археологические натурные обследования земельных участков, где будет проходить автозимник, не проводились. Археологическое обследование территории проводилось в непосредственной близости на территории Песцового месторождения в 2007, и 2013 г. под руководством С.Н. Скочиной (НП ЦЭТИС) памятников археологии обнаружено не было.

Самый близкий от объектов строительства на Южно-Песцовой площади в 120 км к ЗЮЗ памятник археологии находится Надымском р-не. Это стоянка раннего железного века - Ныда, открытая в 1966 г. Л.П. Хлобыстиным на берегу Обской губы, где собрана керамика усть – полуйского типа (Косинская, Федорова, 1994). Около 120 км к С от проектируемых объектов находится местонахождение Ямбург (Гриценко В.Н., 2008). В Пуровском р-не, около 100 км к ЮВ, находится поселение Юдеяха (Ткачев, Ткачева, Волков, 2005).

### 3. ЛАНДШАФТНО-ТОПОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Информация о природной среде во многом помогает понять процесс становления и развития историко-культурного пространства, а также характер размещения объектов КН. Культурно-хозяйственные типы (комплексы) традиционных обществ находятся в прямой зависимости от кормящего ландшафта и природно-климатических условий.

Анализ ландшафтно-топографической характеристики района исследований с точки зрения благоприятности её заселения (человеком) в древности производился на основании изучения карты масштаба 1:2000000 и по литературным данным.

Песцовое месторождение расположено в междуречье Табьяхи (левый приток р. Пур) и р. Еньяхи (правый приток р. Хадуттэ левого притока р. Пур) в лесотундровой зоне северной Надым-Пуровской провинции.

По мере повышения высот Надым-Пуровского междуречья друг друга сменяют местности террасового, грядово-холмистого и увалисто-холмистого лесотундрового типов. Сниженные поверхности подчеркивают широко распространенную местность хасырейного типа. В ее структуре доминируют болотные и луговые урочища. Сохраняются участки незаросших озер. В более древних хасыреях обычны кочковатые пятнистые тундры, крупные торфяно-минеральные бугры пучения. Для междуречья на юго-западе провинции характерны урочища мелкобугристых минеральных торфяников. Преобладает плоский рельеф, низкий растительный покров из кустарничков, мхов и лишайников. В западной, более высокой части преобладают лиственничные леса на элювиально-глеевых почвах, в восточной пониженной, доминируют тундровые сильно заозеренные ландшафты.

Местности придолинного типа в лесотундре представлены преимущественно лесными урочищами светлых лиственничных лесов со вторым ярусом из березы. Такие лиственничные оазисы нередки в долинах Табьяхи, Арка-Табьяхи, Евояхи. Местности грядового лесотундрового типа наиболее характерны для бассейнов Арка-Табьяхи и Хаддуге [Бакулин, Козин, 1996].

Песцовое месторождение расположено в одной растительной зоне – лесотундре. Для лесотундровой равнинной зональной области характерна развитая сплошная вечная мерзлота. Лесотундра включает в себя комплекс сосуществующих и часто сменяющих друг друга тундр, редколесий, участков лиственничных лесов и болот. На юге лесотундры леса занимают 20—30% площади, тундра – 5-10%. В северной части на тундру приходится 30—40% площади, на лесные сооб-

щества — 2—3%. На остальной территории располагаются болота, луга, по долинам рек — заросли кустарников. В изреженных древостоях лесотундры преобладает лиственница, низкая кривоствольная береза, реже встречается ель. Деревья растут группами и поодиночке. Густые заросли ерника формируют трудно проходимый подлесок. В напочвенном покрове преобладают лишайники, водяника, брусника, голубика, багульник болотный, болотный вереск. В речных долинах распространены ивняки и ольховники с участками злаковых и осоковых лугов и низинных болот.

Более 50% площади лесотундры занято бугристыми сфагновыми торфяниками с пятнами лишайников, зарослями андромеды, карликового багульника и морошки.

Почвенный покров имеет особенности, выражающиеся в виде – зональности почв на дренированных водоразделах и широкую изменчивость в пределах одной и той же зоны в связи с рельефом. В тундровой и лесотундровой зоне почвы формируются на глинисто-песчаных отложениях морского и ледникового происхождения, в условиях слабооттаивающей в летнее время мерзлоты. Под хвойными и смешанными лесами сформировались различные варианты подзолистых почв, характерными чертами которых являются кислотность, промывной режим, бедность органического и минерального состава. В тундровой зоне получили распространение иллювиально-гумусовые, глеевые и торфяно-глеевые почвы, отличающиеся переувлажненностью и замедленностью биохимических процессов. На заболоченных участках тундры в условиях избыточного увлажнения формируются болотные торфяные почвы, аккумулирующие растительные остатки.

В лесотундре преобладают глеево-подзолистые почвы. В таежной зоне это преимущественно подзолистые, подзолисто-глеевые и дерново-подзолистые почвы. За исключением дерново-подзолистых, эти почвы отличаются небольшой мощностью перегнойного горизонта и незначительным содержанием гумуса. При переувлажненности формируется подзолисто-болотные и торфяно-болотные почвы. Отличительной чертой почвенного покрова является обилие воды в почвах. Причины этого определяются климатом, отличающимся большим количеством осадков, длительным сезонным промерзанием и медленным позднелетним оттаиванием грунтовых почв.

#### 4. ЗОНИРОВАНИЕ ЭКСПЕРТИРУЕМОЙ ТЕРРИТОРИИ

Песцовое месторождение расположено примерно в 100 км к СЗ от п.г.т. Новый Уренгой (рис. 1).

Строительство автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения будет проводиться на территории обширного заболоченного водораздела рек Еньяхаи Юртибяха (рис. 2).

Поиск закономерностей и логики расположения объектов культурного наследия, относящихся к археологическому блоку, на территории бассейна реки Пур и прилегающих участков, базировавшийся на анализе данных, собранных по архивным источникам и литературным данным, показывает, что в разные эпохи размещение поселений диктовалось в первую очередь потребностями пищеобеспечивающих отраслей хозяйства. Приоритетными оказывались участки, которые сочетали различные типы ландшафтов и обеспечивали видовое разнообразие флоры и фауны. В поздние эпохи помимо этого могли играть роль соображения безопасности и возможность контролировать границы хозяйственных угодий или транспортные пути. Выбор мест поселений зависел также от хозяйственной специфики последних и сезона обитания. Стационарные промысловые комплексы размещались с учетом маршрутов передвижения копытных. Выбор мест культурной практики диктовался совсем иными факторами и зависел от культурных традиций конкретных обществ. Опыт полевых исследований показывает, что подавляющее большинство выявленных археологических объектов тяготеет к незатопляемым берегам водоемов и водотоков: первичных, а иногда и вторичных озер, рек разного порядка. На небольших реках памятники чаще встречаются в их среднем и нижнем течении. Иногда археологические объекты располагаются вдали от рек, на водоразделах, на господствующих участках рельефа среди болот. Еще одним важным наблюдением, касающимся бассейна Пура, является тот факт, что объекты археологии зачастую обнаруживаются на тех же участках, что и места поселений и хозяйственных занятий современного коренного населения [Косинская, 2004]. Все эти моменты положены в основу зонирования и натурного обследования экспертируемой территории

Территория, испрашиваемая под строительство автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения (в установленных техническим заданием границах) отнесена к типу неперспективных. К неперспективной зоне относятся участки, которые по ландшафтно-топографическим условиям не удовлетворяют требованиям для размещения на них долговременных поселенче-

ских комплексов, хозяйственных, культовых и жилых объектов, а также временных поселений, в первую очередь это площади, занятые различными видами болот.

В пользу данного заключения выступает опыт выявления закономерностей расположения объектов АН в бассейне р. Пур, и результаты проведенных археологических исследований на территории Песцового месторождения в 2007 и 2013 гг. [Скочина, 2007, 2013].



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с целью, поставленной на предварительном этапе исследования, проведено зонирование экспертируемой территории, испрашиваемой под строительство автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения по степени вероятности выявления объектов археологического наследия.

В результате проведения зонирования было сделано заключение о том, что вся территория экспертируемого участка не перспективна для поиска объектов АН и не требует проведения натурного обследования.

По результатам работы на предварительном этапе выработаны следующие рекомендации:

*Рекомендуем вести хозяйственное освоение на территории неперспективного участка в пределах заявленных границ без ограничений, связанных с проведением специальных мероприятий по сохранению культурного наследия.*

## СПИСОК АРХИВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бессмертных А.Н. Отчет об археологических работах по обследованию магистральных участков «Север -1» и «Север-2» проектируемого газопровода СРТО-Торжок Надымский р-н ЯНАО и Белоярский р-н ХМАО Тюменской области в 1999г.
2. Буслов И.А. Отчет ИКЭ территории строительства газопровода-подключения Песцового месторождения к системе газопроводов «Ямбург-Центр» в Надымском р-не ЯНАО. Тюмень, 2004
3. Елизаров О.В., Зайцева Е.А. Отчет о НИР: "ИКЭ автомобильной дороги "м/р "Медвежье" - м/р "Сандибинское" - Поселок Ныда" в 2006 году . Ханты-Мансийск, 2007
4. Зах В.А. Историко-культурный мониторинг зоны первоочередного освоения Заполярного ГНКМ, х/д тема 6-94. Тюмень, 1995. Архив ИПОС СО РАН.- 6/15-1994.
5. Зах В.А. Отчет о полевых исследованиях на площадях Северного участка Сенюманской газовой залежи Губкинского, второй очереди Юрхаровского и на площадях Ныдинской площади Медвежьего месторождений. Тюмень, 2005. Архив ИПОС СО РАН.
6. Ивасько Л.В. Визгалов Г.П. Отчет о НИР: Охранные раскопки Археологического памятника « Группа ловчих ям Хейгияха 1» на трассе МГ СРТО - Торжок в Надымском районе ЯНАО в 2002 году. 2003
7. Кардаш О.В. Отчет о НИР: Археологические исследования Надымского городища в 1998 году. Нефтеюганск, 1999. НА ЯНОКМ.
8. Кардаш О.В. Экспресс-отчет о НИР: Археологические исследования Надымского городища летом 1999 года. Нефтеюганск, 1999а. НА ЯНОКМ.
9. Кондратьев В.С. Натурная историко-культурная экспертиза площади освоения восточного купола и трех разведочных скважин западного купола Северо-Уренгойского месторождения. Тюмень, 2004. Архив ИПОС СО РАН.6/56.
10. Морозов В.М. Отчет об исследовании средневековых памятников Нижнего Приобья. Свердловск, 1980. АКА УрГУ. Ф. II, д. 326.
11. Погодин А.А. Отчет об археологической разведке в Надымском и Пуровском районах Тюменской области в 1991 г. Екатеринбург, 1992. АКА УрГУ. Ф. II, д. 495.
12. Пошехонова О.Е. Отчет о полевых исследованиях в Пуровском районе ЯНАО Тюменской области в 2006 году. Тюмень: ИПОС СО РАН. 2007.

13. Рудь А.А. Историко-культурные изыскания земельных участков ООО «Газпром трансгазЮгорск» отводимых под размещение газопровода отвода к гг. Салехард-Лабытнанги-Харп а также УРС 9а КС Правохеттинская в Надымском р-не ЯНАО в 2008 г. Сургут, 2009
14. Скочина С.Н. Отчет об археологической разведке в Надымском районе Тюменской области в 2003 году. Тюмень, 2004. 10/2.
15. Скочина С.Н. Разведочные археологические исследования на территории Пуровского и Надымского районов, ЯНАО, Тюменской области (на площади Песцового НГКМ, Уренгойского НГКМ, Северо-Пуровского ГКМ и Медвежьего ГКМ) в 2007 г. Тюмень, 2007.
16. Скочина С.Н. Археологические исследования в Надымском районе, Тюменской области в 2013 г. .Тюмень, 2013
17. Соколов А.В., Шатунов Н.В. Отчет о НИР: Археологическое обследование участков отводимых под промышленное освоение в Южной части Надымского района. Сургут, 2007
18. Ткачев А.А. Археологические исследования в бассейнах рек Ево-Яха и Ямсовей на территории Пуровского района Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области. Отчет о полевых исследованиях в 2003 году. Тюмень: ИПСО СО РАН. 2004.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Атлас Ямало-Ненецкого автономного округа. ФГПУ. Омская картографическая фабрика, 2004. 303 с.
2. Бакулин В.В., Козин В.В. География Тюменской области / Учебное пособие. Екатеринбург: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1996. 240 с.
3. Болотные системы Западной Сибири и их природоохранное значение/ под ред. д.б.н. профессора В.Б. Куваева. Тула: Гриф и К<sup>0</sup>, 2001. С. 331-345.
4. Дубовцева Е.Н. Разведка в Пуровском районе Ямало-Ненецкого автономного округа // Археологические открытия 2003 года. М. Наука, 2004. С. 399-400.
5. Ивасько Л.В., Мызников С.А. раскопки археологического памятника «группа ловчих ям Хейгияха 1» // Археологические открытия 2002 года. М.:Наука, 2003.- С.365-366
6. Кардаш О.В. Культура аборигенного населения бассейна реки Надым конца XVI –первой трети XVIII вв. (по материалам раскопок Надымского городка). Автореф. на соиск. уч. степ.к.и.н. СПб, 2006, 21 с.

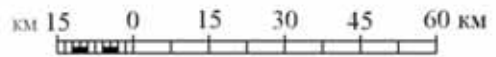
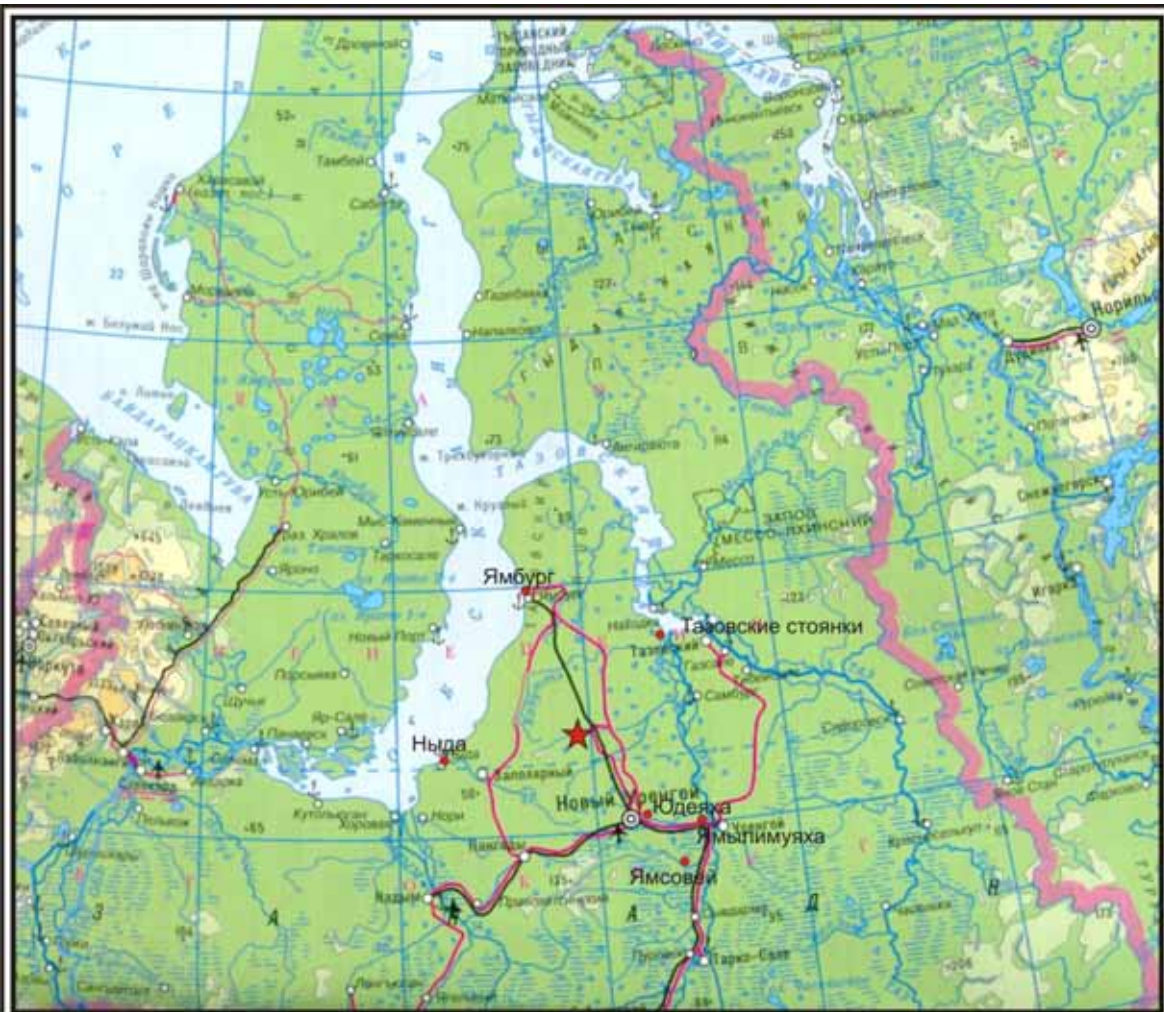
7. Ткачев А. А., Пошехонова О. Е. Археологические исследования в бассейне р. Евояха (к археологической карте Пуровского района ЯНАО) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. Вып. 5. Тюмень. Изд-во ИПОС СО РАН, 2004. С. 219-223.
8. Ткачев А. А., Ткачева Н. А., Волков Е. Н. Разведочные работы в бассейне р. Евояха // Вестник археологии, антропологии и этнографии. №6. Тюмень. 2005. С. 292-296.
9. Хлобыстин Л. П. Работы на севере Западной Сибири // Археологические открытия 1976 года. М., 1977.

## СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

Рис. 1. Карта-схема расположения Песцового месторождения и близ лежащих археологических объектов.

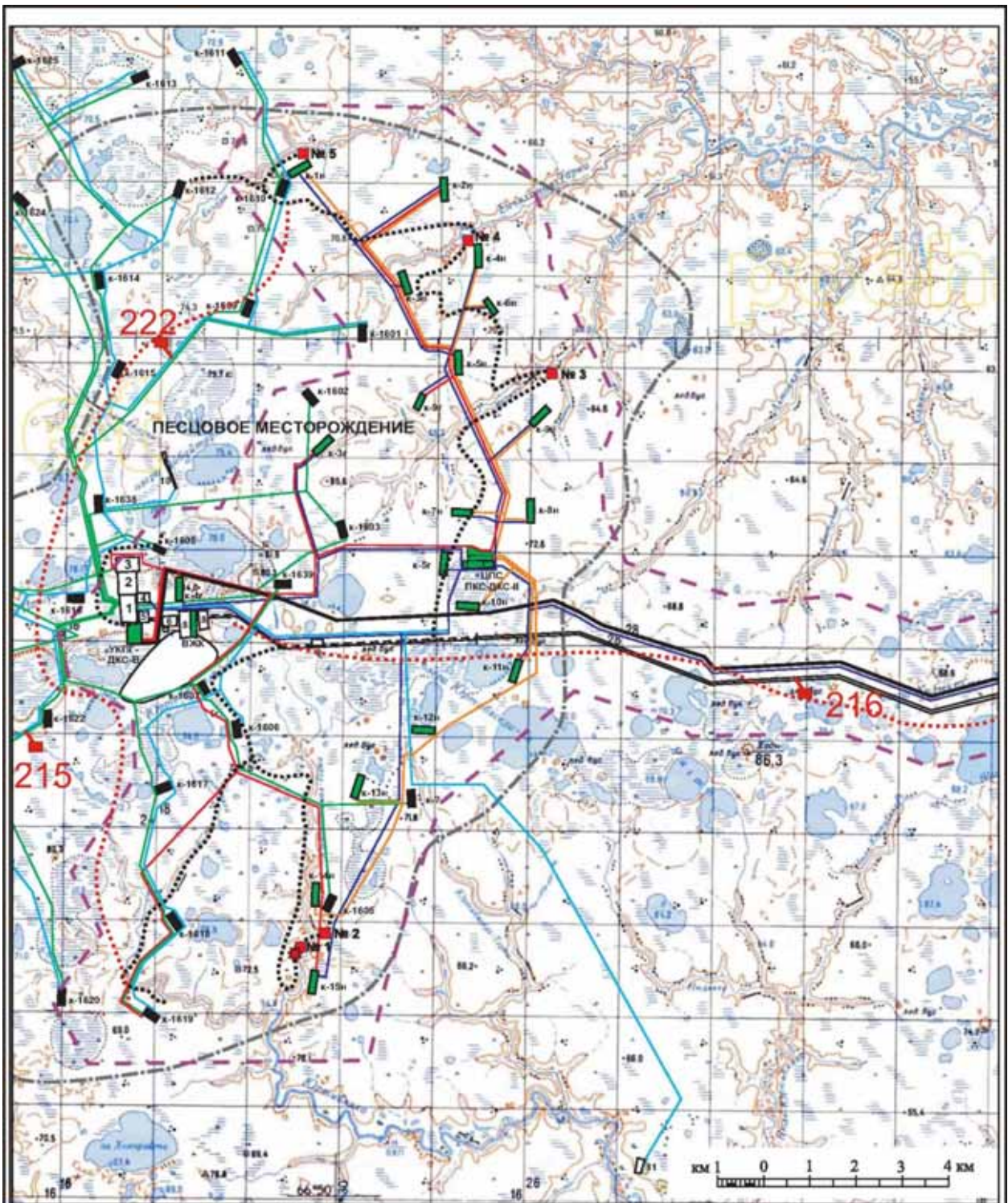
Рис. 2. Карта-схема расположения разведочных скважин на территории Песцового месторождения.

## **ИЛЛЮСТРАЦИИ**



- ★ - место расположения Песцового месторождения
- - места расположения ближайших археологических памятников

Отчет о НИР: Историко-культурное и археологическое исследование территории по объекту "Строительство автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения", договор 1801-02		Рис.1	
		Лист	1
Отв. исполнитель: Еньшин Д.Н.		Год сдачи: 2015	
Карта-схема расположения Песцового месторождения		М 1:15 000 000	
Составил _____ Д. Н. Еньшин		НП ЦЭТИС	



- маршрут арх. обследования в 2006 г.
- маршрут арх. обследования в 2013 г.
- разведочные скважины и автодороги к ним;

Отчет о НИР: Историко-культурное и археологическое исследование территории по объекту "Строительство автодорог разведочных скважин № 215, 216, 222 Песцового месторождения", договор 1801-02		Рис.2	
		Лист	1
		Листов	1
Отв. исполнитель: Еньшин Д.Н.		Год сдачи: 2015	
Карта-схема расположения разведочных скважин №215, 216, 222 Песцового месторождения		М 1:100 000	
Составил _____ Д. Н. Еньшин		НП ЦЭТИС	